



**KRITÉRIÁ PRE VÝBER
DOPYTOVO-ORIENTOVANÝCH PROJEKTOV**
pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci
PROGRAM SLOVENSKO,
cieľa politiky súdržnosti 1 Konkurencieschopnejšia a inteligentnejšia Európa

Poskytovateľ: Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky

Časť Programu Slovensko 2021 - 2027, na ktorú sa kritériá pre výber projektov uplatňujú:

Priorita	1P1. Veda, výskum a inovácie
Špecifický cieľ	RSO1.1. Rozvoj a rozšírenie výskumných a inovačných kapacít a využívanie pokročilých technológií (EFRR)
Opatrenie	1.1.1. Podpora medzisektorovej spolupráce v oblasti výskumu, vývoja a inovácií a zvyšovanie výskumných a inovačných kapacít v podnikoch 1.1.3. Podpora medzinárodnej spolupráce v oblasti V&I 1.1.4. Podpora optimalizácie, rozvoja a modernizácie výskumnej infraštruktúry

Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky

Verzia 1.0

POŽIADAVKY PODĽA ČLÁNKU 73 O SPOLOČNÝCH USTANOVENIACH

Požiadavky posudzované v súlade s článkom 73 ods. 1 a 2 nariadenia o spoločných ustanoveniach¹ budú vo výzve zohľadnené v súlade s dokumentom riadiaceho orgánu pre Program Slovensko 2021 - 2027 „Všeobecná metodika a kritériá použité pre výber projektov“, ktorý bol v súlade s článkom 40 nariadenia o spoločných ustanoveniach schválený Monitorovacím výborom pre Program Slovensko dňa 31. 5. 2023.

Vylučujúce kritériá		
1. Projekt je v súlade s Chartou základných práv EÚ, zabezpečuje a presadzuje rodovú rovnosť, nediskrimináciu a prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím (článok 9 a článok 73 ods. 1 nariadenia o spoločných ustanoveniach)?		
Predmet posúdenia	Výsledok	Slovný komentár
Posudzuje sa, či projekt dodržiava základné práva a súlad s Chartou základných práv EÚ, zohľadňuje a presadzuje rovnosť mužov a žien, uplatňuje a začleňuje hľadisko rodovej rovnosti, zabraňuje akejkoľvek diskriminácii a zohľadňuje prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím v súlade s čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím.	Áno / Nie	Navrhovaný projekt je v súlade s Chartou základných práv EÚ, zabezpečuje a presadzuje rodovú rovnosť, nediskrimináciu a prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím, konkrétne: - navrhovaný projekt zabezpečuje dodržiavanie základných práv a súlad s Chartou základných práv EÚ, - v navrhovanom projekte je zohľadňovaná a presadzovaná rovnosť mužov a žien, uplatňuje a začleňuje sa hľadisko rodovej rovnosti, - v navrhovanom projekte sú prijaté opatrenia na zabránenie akejkoľvek diskriminácie, - navrhovaný projekt zabezpečuje a zohľadňuje prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnem fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.

VECNÉ KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV²

I. Hodnotiace kritériá

a. Vylučujúce kritériá

Projekt môže byť podporený (schválený) iba v prípade, ak výsledkom posudzovania všetkých vylučujúcich kritériách je odpoveď „**áno**“.

V prípade, ak výsledkom posudzovania čo i len jedného vylučujúceho kritéria je odpoveď „**nie**“ znamená to automaticky nesplnenie podmienky poskytnutia príspevku stanovenej vo výzve s názvom – *Kritériá pre výber projektov* a neschválenie žiadosti o poskytnutie NFP (ďalej len ŽoNFP²). Ak je výsledkom posúdenia odpoveď „**nie**“, slovný komentár a zdôvodnenie takéhoto posúdenia musí byť dostatočné pre potreby vydania zákonného rozhodnutia o ŽoNFP.

Vylučujúce kritériá		
1. Súlad projektu so Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+)		
Predmet posúdenia	Výsledok	Slovný komentár
<p>V rámci daného kritéria sa posudzuje súlad projektu so <i>Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+)</i>.</p> <p>Predmetný súlad je hodnotený prostredníctvom overenia preukázateľnej realizácie projektu v rámci niektorej z prioritných oblastí stanovených v jednotlivých doménach Stratégie výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+).</p>	Áno	predložený projekt je v súlade so <i>Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+)</i>
	Nie	predložený projekt nie je v súlade so <i>Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+)</i>

² Vecné kritériá pre výber projektov sú súčasťou podmienky poskytnutia príspevku stanovenej vo výzve s názvom – *Kritériá pre výber projektov*.

2. Súlad projektu s celkovou intervenčnou logikou a programovou stratégiou P SK, ako aj súlad s cieľmi výzvy na predkladanie projektov		
Predmet posúdenia	Výsledok	Slovný komentár
Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou programu Slovensko 2021 – 2027 (ďalej ako „P SK“) v nasledovných oblastiach: 1) súlad projektu s cieľom výzvy: RSO1.1 2) súlad s definovanými typmi oprávnených aktivít v rámci výzvy. Ide o posúdenie obsahovej stránky projektu z hľadiska jeho súladu s intervenčnou stratégiou P SK.	Áno	Projekt je v súlade s intervenčnou stratégiou P SK v príslušných oblastiach
	Nie	Projekt nie je v súlade s intervenčnou stratégiou P SK v príslušných oblastiach.

b. Bodované kritériá

Účelom bodovaných kritérií je zabezpečiť, aby vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, vykonanými činnosťami a dosahovaným cieľom, čo vyplýva z článku 73 odsek 2 písm. c) nariadenia o spoločných ustanoveniach. Za týmto účelom je projekt hodnotený formou bodovaných hodnotiacich kritérií posúdených odbornými hodnotiteľmi.

Spôsob vyhodnotenia bodovaných hodnotiacich kritérií a škála pridelených bodov

Uplatňujú sa tri bodované hodnotiace kritériá:

- *excelentnosť projektu,*
- *dopad projektu a*
- *implementácia projektu,*

pričom bodové hodnotenie sa prideľuje na základe posúdenia každého individuálneho bodovaného hodnotiaceho kritéria ako celku (nie jednotlivých aspektov) pri zohľadnení všetkých aspektov definovaných pre jednotlivé kritériá.

Každý z odborných hodnotiteľov pridelí každému bodovanému kritériu, t. j. excelentnosť projektu, dopad projektu a implementácia projektu, **bodové hodnotenie na stupnici od 0 do 5 bodov** v zmysle nasledovných všeobecných charakteristík prislúchajúcich jednotlivým bodovým hodnotám:

5 bodov	Výborný projekt. Projekt v danom kritériu dosahuje vynikajúcu kvalitu, rieši problém vysokej dôležitosti a významu. Pri kvalitatívnom posúdení jednotlivých aspektov kritéria projekt nevykazuje žiadne, alebo len marginálne nedostatky.
4 body	Veľmi dobrý projekt. Projekt v danom kritériu dosahuje veľmi dobrú kvalitu, rieši problém spoločenskej dôležitosti a významu. Pri kvalitatívnom posúdení jednotlivých aspektov kritéria projekt vykazuje len menšie nedostatky.
3 body	Dobrý projekt. Projekt v danom kritériu dosahuje dobrú kvalitu, rieši dôležitý problém a obsahuje niekoľko dôležitých prvkov, ktoré by sa mohli zlepšiť. Pri kvalitatívnom posúdení jednotlivých aspektov kritéria vykazuje niekoľko nedostatkov.
2 body	Podpriemerný projekt. Projekt v danom kritériu dosahuje slabšiu kvalitu, rieši problém strednej dôležitosti a významu a obsahuje pár dôležitých prvkov, ktoré by sa mohli zlepšiť. Pri kvalitatívnom posúdení jednotlivých aspektov kritéria projekt vykazuje viacero nedostatkov.
1 bod	Slabý projekt. Projekt v danom kritériu dosahuje nízku kvalitu a rieši problém nízkej dôležitosti a významu. Pri kvalitatívnom posúdení jednotlivých aspektov kritéria projekt vykazuje zásadné nedostatky a potrebuje podstatnú úpravu či zlepšenie.
0 bodov	Nevyhovujúci projekt. Projekt v danom kritériu dosahuje veľmi nízku kvalitu a rieši problém malého, alebo žiadneho významu. Pri kvalitatívnom posúdení jednotlivých aspektov kritéria projekt vykazuje zásadné nedostatky a návrh projektu a kvalita projektu je v danom kritériu nedostatočná alebo hodnotiace kritérium nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií.

Podmienka poskytnutia príspevku stanovená vo výzve s názvom – *Kritériá pre výber projektov* sa považuje za splnenú v prípade, ak projekt dosiahne hranicu, ktorá stanovuje, že boli splnené všetky tri bodované hodnotiace kritériá a ktorou je:

- **zisk minimálne 3 bodov od väčšiny odborných hodnotiteľov** za každé bodované hodnotiace kritérium, t. j.
 - v prípade troch³ odborných hodnotiteľov minimálne od dvoch z nich v každom z bodovaných hodnotiacich kritérií,
 v prípade dvoch odborných hodnotiteľov zisk minimálne 3 bodov od všetkých odborných hodnotiteľov za každé bodované hodnotiace kritérium a zároveň
- **zisk minimálne 10 bodov vo výslednom bodovom hodnotení**, pričom výsledné bodové hodnotenie sa určí ako súčet priemerov hodnotení jednotlivých bodovaných hodnotiacich kritérií, t. j. excelentnosť projektu, dopad projektu a implementácia projektu (priemer každého kritéria sa počíta z hodnotení jednotlivých odborných hodnotiteľov, podľa ktorých dané kritérium získalo minimálne 3 body).

V tabuľke nižšie je prehľadne uvedený maximálny možný počet bodov pre každé z bodovaných hodnotiacich kritérií a minimálny počet bodov potrebný na to, aby boli splnené bodované hodnotiace kritériá.

Bodované hodnotiace kritérium	Maximálny počet bodov za kritérium	Minimálny počet bodov za kritérium	projekt je neúspešný, ak dosiahol vo výslednom bodovom hodnotení za všetky tri bodované hodnotiace kritériá
1. <i>Excelentnosť projektu</i>	5	3	menej ako 10 bodov z 15 možných bodov
2. <i>Dopad projektu</i>	5	3	
3. <i>Implementácie projektu</i>	5	3	

³ Využitie tretieho odborného hodnotiteľa sa aplikuje v prípade, že dvaja odborní hodnotitelia sa zásadne nezhodujú (pozitívne vs negatívne vyhodnotenie kritéria, t.j. jeden pridelí minimálne tri body a druhý menej ako tri body) v rámci aspoň jedného kritéria. Tretí hodnotiteľ hodnotí projekt ako celok, t.j. pridelí body všetkým kritériám.

Bodované kritérium č. 1: EXCELENTNOSŤ PROJEKTU

Predmet posúdenia kritéria	Bodové hodnotenie	Spôsob aplikácie bodovaného kritéria
<p>V rámci daného kritéria sa posudzujú a hodnotia všetky aspekty štruktúrované v rámci nasledovných častí a) až d):</p> <p>a) kvalita/relevantnosť projektu vo vzťahu k napĺňaniu cieľa :</p> <ul style="list-style-type: none"> - relevancia projektu a prínos jeho realizácie k oblasti a plneniu cieľa, na ktorý sa zameriava; <p>b) kvalita/relevantnosť projektu a jeho ambicióznosť vo vzťahu k súčasnému stavu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relevantnosť projektu vzhľadom na jeho zameranie a plánované aktivity, existencia dopytu po riešení daného problému/danej oblasti, - existencia komparatívnej výhody riešenia projektu na Slovensku, - či, navrhované aktivity idú za rámec existujúcich riešení; navrhovanými aktivitami vznikajú nové koncepty, postupy, služby, spolupráca a pod., - využitie existujúcej alebo z projektu obstaranej výskumnej infraštruktúry alebo dôjde k vylepšeniu existujúcej infraštruktúry, - prepojenie a konzistentnosť projektových aktivít s dlhodobými prioritami a strategickými dokumentmi žiadateľa (a partnerov - ak relevantné), ako je v projekte zdôvodnené prečo by mal byť projekt podporený, prečo ho nie je možné financovať z iných zdrojov, 	5 bodov	<p>Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na výbornej úrovni a nevykazujú žiadne alebo len marginálne nedostatky.</p> <p>Hodnotiteľ sa vyjadruje ku všetkým aspektom kritéria bez výhrad. Objasnenie jednotlivých aspektov je zrozumiteľné, jednoznačné a výstižné.</p> <p>a) Projekt má spracovanú analýzu, z ktorej jednoznačne vyplýva dopyt po riešení problému. Hodnotiteľ sa stotožňuje s tým, že výstupy projektu sú prepojené na ciele projektu a sú pre dosiahnutie cieľov relevantné. Plánované výstupy sa dajú kvantifikovať, overiť a sú uskutočniteľné. Popis výstupov je zrozumiteľný a jasný. Projekt jednoznačne popisuje, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), k čomu hodnotiteľ nemá žiadne výhrady;</p> <p>b) Z projektu sú jednoznačne zrejmé výskumné otázky a ich previazanosť na výskumný problém. Projekt identifikuje prípadné hypotézy. Výskumný problém ako aj výskumné otázky sú v projekte definované. Z projektu jasne vyplýva označenie výskumného súboru ako aj spôsob výberu predmetu/vzorky skúmania. Z projektu jasne vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom domén SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má vysokú ambíciu naplňovať ciele vybranej domény SK RIS3 20231+. Projekt jednoznačne popisuje komparatívnu výhodu riešenia na Slovensku v porovnaní so zahraničím;</p> <p>c) V projekte je jednoznačne preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a konkrétne (jednoznačne) popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení;</p> <p>d) Hodnotiteľ nemá žiadne výhrady k navrhovanej vedeckej metóde, ktorá bude použitá za účelom dosiahnutia cieľov projektov. Projekt vyčerpávajúco definuje slabé stránky výskumných aktivít. Plánované aktivity sú prepojené, navrhované postupy, riešenia vhodné. Hodnotiteľ nemá žiadne výhrady k popisu očakávaných výziev projektu vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu a excelentnosti. Sú identifikované všetky možné riziká a</p>

<p>c) relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relevantnosť existujúcich výstupov z predchádzajúcich projektov vo vzťahu k predkladanému projektu; - potenciál projektu priniesť nové poznatky pre žiadateľa a všetkých partnerov projektu 		<p>výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ nemá výhrady.</p>
<p>d) kvalita a vhodnosť navrhovanej metodiky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - použitá vedecká metóda, jej relevantnosť vo vzťahu k dosiahnutiu cieľov projektu, - aké sú jednotlivé výskumné aktivity vrátane slabých stránok, - kvalita a postupy použité v aktivitách projektu, ich prepojenosť, použité modely, navrhované riešenia a interdisciplinárny prístup, - či projekt definuje očakávané výzvy projektu vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu, 	<p>4 body</p>	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov. Projekt sa vyjadruje ku všetkým aspektom kritéria. Existujú určité malé nejasnosti vo vyjadreniach k jednotlivým aspektom.</p> <p>a) Projekt má spracovanú analýzu dopytu po riešení problému, v ktorej hodnotiteľ identifikuje drobné nedostatky, ktoré nemajú negatívny dopad na existenciu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má menšie výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom, ktoré ale nemajú negatívny dopad na projekt. Hodnotiteľ má malé výhrady voči uskutočniteľnosti a overeniu plánovaných výstupov. Projekt popisuje, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), k čomu hodnotiteľ nemá výhrady;</p> <p>b) Výskumný problém ako aj výskumné otázky sú v projekte definované. Z projektu vyplýva označenie výskumného súboru ako aj spôsob výberu predmetu/vzorky skúmania s menšími nedostatkami. Existujú malé nejasnosti a nezrozumiteľnosť v otázke, čo prinesie daný výskum. Z projektu jasne vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom vybranej domény SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má ambíciu naplňovať ciele danej domény SK RIS3 20231+;</p> <p>c) V projekte je preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení;</p> <p>d) Hodnotiteľ má menšie výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt definuje slabé stránky výskumných aktivít s malými nedostatkami. Plánované aktivity sú prepojené, navrhované postupy, riešenia v celku vhodné s menšími výhradami hodnotiteľa. Hodnotiteľ má určité výhrady k popisu očakávaných výziev projektu, vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu. Sú identifikované všetky riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má menšie výhrady.</p>

	3 body	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov.</p> <p>Projekt sa nevyjadruje aspoň k trom aspektom kritéria.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Projekt má spracovanú analýzu dopytu po riešení, hodnotiteľ v nej identifikuje nedostatky, ktoré nemajú negatívny dopad na existenciu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má výhrady voči uskutočniteľnosti a overeniu plánovaných výstupov k cieľom, ktoré ale nemajú zásadný dopad na projekt. Z projektu je zrejmé, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), pričom hodnotiteľ identifikoval väčšie nejasnosti; b) V projekte sú definované výskumné otázky a ich relevantnosť k výskumnému problému na priemernej úrovni. Existujú určité nejasnosti a nezrozumiteľnosť v otázke, čo prinesie daný výskum. Priemerná kvalita a vhodnosť navrhovanej metodiky. Z projektu vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom vybranej domény SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má nižšiu ambíciu naplňovať ciele danej domény SK RIS3 20231+; c) V projekte je naznačená relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu, ale hodnotiteľ má viacero výhrad voči tomuto aspektu kritéria. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení. Podľa hodnotiteľa existujú aj iné výsledky, ktoré však nemajú negatívny vplyv na osobitosť projektu od dostupných výsledkov a riešení; d) Hodnotiteľ má výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt definuje slabé stránky výskumných aktivít s väčšími nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je jednoznačne definované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ výhrady. Sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má určité výhrady. Existuje určité riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu môžu ohroziť realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká sú však definované v projekte ako slabé stránky resp. hodnotiteľ ich identifikuje a odporúča v implementácii projektu pozorne sledovať.
--	--------	---

	2 body	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky – podpriemerná úroveň.</p> <p>Projekt skoro vôbec nerieši aspekty kritéria.</p> <p>a) V projekte je spracovaná analýza dopytu po riešení, obsahovo sa odkláňa od zamerania projektu, analýza je všeobecná alebo projekt nemá spracovanú analýzu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom, ktoré majú negatívny dopad na projekt. Nie je vôbec jasné, čo má byť výsledkom projektu. Požiadavka, použiť pri stanovení cieľov metódou SMART nebola použitá alebo identifikuje také závažné nedostatky, ktoré dostatočne predikujú, že ciele projektu nebudú dosiahnuté;</p> <p>b) Z projektu nie je vôbec zrejmý výskumný problém alebo je definovaný všeobecne, nie je zrejmé či a aké otázky si kladie výskumný tím pri tomto projekte. Projekt nijakým spôsobom nedefinuje, či výskumný problém prinesie niečo nové, je podpriemerná kvalita navrhovanej metodiky, nie je dostatočne preukázaná excelentnosť. Projekt je len čiastočne v súlade s cieľmi a zameraním vybranej domény SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má nízku ambíciu naplňovať ciele danej domény SK RIS3 20231+.</p> <p>c) V projekte je veľmi nejasne preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Hodnotiteľ má veľa výhrad k plneniu tohto aspektu;</p> <p>d) Hodnotiteľ má výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt jasne nedefinuje slabé stránky výskumných aktivít s nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je jednoznačne definované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ väčšie výhrady. Nie sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má výhrady. Existuje riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu môžu ohroziť realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká nie sú ani jasne definované v projekte ako slabé stránky.</p>
	1 bod	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky - slabá úroveň.</p> <p>a) V projekte je spracovaná analýza dopytu po riešení, obsahovo sa odkláňa od zamerania projektu alebo projekt nemá spracovanú analýzu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má zásadné výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom,</p>

		<p>ktoré majú negatívny dopad na projekt. V projekte nie sú uvedené výsledky projektu alebo sa im projekt venuje všeobecne. Požiadavka použiť pri stanovení cieľov metódou SMART nebola použitá alebo hodnotiteľ identifikuje také závažné nedostatky, ktoré jednoznačne predikujú, že ciele projektu nebude vôbec dosiahnuté;</p> <p>b) Z projektu nie je vôbec zrejмый výskumný problém alebo je definovaný všeobecne, nie je zrejмый či a aké otázky si kladie výskumný tím pri tomto projekte. Projekt nijakým spôsobom nedefinuje, či výskumný problém prinesie niečo nové, nevhodne navrhnutá metodika. Výskumný tím nedisponuje výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo nebude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Projekt nie je, resp. je len minimálne v súlade s cieľmi a zameraním vybranej domény SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má veľmi nízku ambíciu napĺňať ciele danej domény SK RIS3 20231+;</p> <p>c) V projekte nie je takmer žiadne prepojenie alebo je len všeobecné. Z projektu priamo nevyplýva relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu a hodnotiteľ má viacero zásadných pripomienok voči tomuto aspektu;</p> <p>d) Hodnotiteľ má zásadné výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt len minimálne definuje slabé stránky výskumných aktivít s nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je zadefinované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ zásadné výhrady. Nie sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a nie sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch. Existuje reálne riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu ohrozia realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká nie sú ani definované v projekte ako slabé stránky.</p>
	0 bodov	<p>Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií.</p> <p>Projekt nijakým spôsobom nerieši aspekty kritéria.</p> <p>a) Nie je zrejмый relevantnosť cieľov projektu. Z projektu nie je vôbec zrejмый výskumný problém;</p> <p>b) Nie je zrejмый či a aké otázky si kladie výskumný tím pri tomto projekte. Projekt nijakým spôsobom nedefinuje, či výskumný problém prinesie niečo nové. Projekt nie je v súlade s</p>

		<p>cieľmi a zameraním vybranej domény SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami nemá ambíciu naplňať ciele danej domény SK RIS3 20231+;</p> <p>c) Nedostatočné, žiadne preukázanie relevantnosti doteraz realizovaných projektov členmi tímu;</p> <p>d) Nesprávne použitie metódy navrhutej k plánovaným cieľom projektu. Nie sú identifikované riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a nie sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch.</p>
Bodované kritérium č. 2: DOPAD PROJEKTU		
Predmet posúdenia kritéria	Bodové hodnotenie	Spôsob aplikácie bodovaného kritéria
<p>V rámci daného kritéria sa posudzujú a hodnotia všetky aspekty štruktúrované v rámci nasledovných častí a) až b):</p> <p>a) dopad realizácie projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - očakávaný dopad projektu v strednodobom a dlhodobom hľadisku, - plánovaný rozsah dopadu projektu, adekvátnosť očakávaných výstupov a výsledkov, - dopad implementácie projektu na rozvoj kariéry výskumníkov a rozvoj zručností, - súlad, rozsah a vhodnosť výberu monitorovaných údajov (monitorované údaje budú špecifikované pre každú výzvu) - očakávané výsledky a dopady aktivít projektu – 	5 bodov	<p>Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na výbornej úrovni a nevykazujú žiadne alebo len marginálne nedostatky.</p> <p>Hodnotiteľ nemá k spôsobu riešenia aspektov kritéria v projekte žiadne výhrady a doplnenia.</p> <p>a) Hodnotiteľ sa stotožňuje s tým, ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých aspektov kritéria. Hodnotiteľ pozitívne hodnotí očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu. Výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu. Výsledky projektu a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny význam. Ukazovatele dopadu projektu sú nastavené aj na obdobie udržateľnosti, sú merateľné, zodpovedajú rozsahu projektu, výške NFP a cieľom projektu. Projekt je finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný.;</p> <p>b) Hodnotiteľ sa stotožňuje so spôsobom maximalizácie výsledkov a dopadov projektu ako aj navrhovaným spôsobom rozširovania výsledkov výskumu. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.</p>

<p>kvantitatívne a kvalitatívne a merateľné v rámci monitorovaných údajov, zodpovedajú rozsahu projektu, žiadanej výške nenávratného finančného príspevku a stanoveným cieľom projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - či výsledky projektu a jeho dopady sú vedecké a inovačné, ekonomické a technologické a environmentálne, - finančnej udržateľnosti projektu, kde sa overuje, či prijímateľ má potrebné finančné zdroje a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu, <p>b) poznatky žiadateľa / partnerov projektu získané realizáciou projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opatrenia zamerané na disemináciu, využívanie výsledkov a komunikáciu, - využitie výskumných dát a iných výskumných výstupov po skončení projektu, - využitie výskumnej infraštruktúry po skončení projektu. 	<p>4 body</p>	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov.</p> <p>a) . Hodnotiteľ sa stotožňuje s tým, ako je v projekte vymedzený dopad projektu podľa aspektov kritéria. Pozitívne hodnotí očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu. Výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu. Výsledky projektu a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny význam. Ukazovatele dopadu projektu sú nastavené aj na obdobie udržateľnosti, sú merateľné, zodpovedajú rozsahu projektu, výške NFP a cieľom projektu. Projekt je finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný;</p> <p>b) Hodnotiteľ má menšie výhrady k niektorým z týchto aspektov:</p> <ul style="list-style-type: none"> - k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých aspektov kritéria - či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu, - či výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad; <p>K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ menšie výhrady. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.</p>
	<p>3 body</p>	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov.</p> <p>V projekte existuje viacero nejasností, ktoré môžu tvoriť riziko pre daný projekt.</p> <p>a) Hodnotiteľ má väčšie výhrady k niektorému aspektu kritéria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých hľadísk definovaných v rámci kritéria, - k spôsobu ako sú v projekte zadefinované očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu, - či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu, - či výsledky projektu a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad,

		<ul style="list-style-type: none"> - či navrhované ukazovatele dopadu sú napr. naplniteľné a udržateľné počas obdobia udržateľnosti, či zodpovedajú výške NFP, cieľom projektu, - či je projekt finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný; <p>b) Projekt sa k jednotlivým aspektom vyjadruje všeobecnejšie. Hodnotiteľ nepovažuje opatrenia zamerané na rozširovanie výsledkov projektu a ich využívanie za dostatočné. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.</p>
	2 body	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky – podpriemerná úroveň.</p> <p>V projekte existuje veľa nejasností, ktoré môžu tvoriť väčšie riziko pre daný projekt.</p> <p>a) Hodnotiteľ má výhrady k minimálne dvom aspektom kritéria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých hľadísk definovaných v rámci kritéria, - k spôsobu ako sú v projekte zadané očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu, - či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu, - či výsledky projektu a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad, - či navrhované ukazovatele dopadu sú napr. naplniteľné a udržateľné počas obdobia udržateľnosti, či zodpovedajú výške NFP, cieľom projektu, - či je projekt finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný; <p>b) K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ výhrady. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu len okrajovo.</p>
	1 bod	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky – slabá úroveň.</p> <p>Úroveň vypracovania projektu je veľmi nízka. Existuje veľa nejasností a pochybností, ktoré tvoria vysoké riziko pre daný projekt.</p>

		<p>a) Hodnotiteľ vzhľadom na nedostatočný spôsob vypracovania, či nezodpovedania základných otázok k dopadu a úplne chýbajúcemu vyjadreniu k maximalizácii využívania výsledkov projektu, hodnotí tento projekt ako vysoko rizikový a bez vyššej pridanej hodnoty, ktorého ciele nie sú celkom v súlade s cieľmi určenými vo výzve;</p> <p>b) K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ zásadné výhrady. Žiadateľ nedeklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.</p>
	0 bodov	<p>Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií.</p> <p>Projekt sa odkláňa od aspektov hodnotiaceho kritéria.</p> <p>a) Podľa hodnotiteľa očakávané výstupy a výsledky nezodpovedajú plánovanému rozsahu dopadu projektu. Výška žiadaného nenávratného finančného príspevku nezodpovedá očakávaným výsledkom a dopadom projektu;</p> <p>b) Navrhované opatrenia na prenos a maximalizáciu využívania výsledkov projektu sú podľa hodnotiteľa nedostatočné. Žiadateľ explicitne nedeklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.</p>
Bodované kritérium č. 3: IMPLEMENTÁCIA PROJEKTU		
Predmet posúdenia kritéria	Bodové hodnotenie	Spôsob aplikácie bodovaného kritéria
<p>V rámci daného kritéria sa posudzujú a hodnotia všetky aspekty štruktúrované v rámci nasledovných častí a) až d):</p> <p>a) plán realizácie projektu a výstupy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popis predpokladaného priebehu realizácie projektu, časový plán implementácie projektu, uskutočniteľnosť; - navrhnutý spôsob zapojenia každého subjektu v každom pracovnom balíku a opodstatnenosť alokovanej sumy (ak relevantné); 	5 bodov	<p>Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na výbornej úrovni a nevykazujú žiadne alebo len marginálne nedostatky.</p> <p>a) Pracovný plán definuje čiastkové míľniky, je postavený realisticky. Nastavenie jednotlivých pracovných úloh pracovného plánu je predpokladom pre úspešnú realizáciu projektu. Zaoberá sa možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má vysokú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v súlade s časovým plánom implementácie projektu. Časový plán zodpovedá dĺžke realizácie projektu, zohľadňuje prípadné sklzy v plnení úloh. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Na základe informácií z projektu je predpoklad dodržania</p>

<ul style="list-style-type: none"> - rozdelenie projektu do jednotlivých pracovných balíkov; - popis obsahovej náplne jednotlivých pracovných balíkov; - vzájomná previazanosť jednotlivých pracovných balíkov a ich logická a časová nadväznosť; - predpokladaný objem prác (vyjadrený v počte osobo/mesiakov) určený na realizáciu jednotlivých pracovných balíkov; - výška oprávnených výdavkov projektu určených na realizáciu jednotlivých pracovných balíkov; - rozdelenie úloh a zodpovedností v rámci stanovených pracovných balíkov medzi jednotlivých členov partnerstva projektu(ak relevantné); - či sú očakávané výstupy vo vzťahu k cieľom projektu relevantné, či plánované výstupy sú kvantifikovateľné, dajú sa overiť, či sú uskutočniteľné a či jednotlivé výstupy sú zrozumiteľné, <p>b) podmienky realizácie projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - personálne kapacity žiadateľa a všetkých partnerov projektu určené na realizáciu projektu v súvislosti s činnosťami/aktivitami, ktoré budú dané kapacity v rámci realizácie projektu vykonávať a úloh, za plnenie ktorých budú kapacity zodpovedné; - materiálno-technické vybavenie žiadateľa a všetkých partnerov projektu určené na realizáciu projektu; - zdôvodnenie výberu jednotlivých partnerov projektu; - predošlé skúsenosti žiadateľa a každého z partnerov s realizáciou porovnateľných projektov, ako aj s realizáciou výskumno-vývojovo-inovačných aktivít; - identifikácia a špecifikácia prekážok a rizík (interného, ako aj externého charakteru), ktoré potenciálne môžu ohroziť, 		<p>projektového plánu podľa projektu. Výskumné kapacity sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne. Počet výskumných kapacít na projektový plán je adekvátny. Projekt popisuje akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciou výskumu/informovaný súhlas (ak relevantné);</p> <p>b) Výskumný tím je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/klúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovník a technický a iný pomocný pracovník. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou je jasne zadefinovaná v projekte., alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou je uvedená v projekte. Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú jasne vymedzené;</p> <p>c) Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, prípadne deklaruje zabezpečenie riadenia projektu: - internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo - externými kapacitami so skúsenosťami. Projekt má jednoznačne zadefinované riziká implementačného cyklu;</p> <p>d) Všetky výdavky projektu sú nevyhnutné na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity,</p>
	4 body	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov.</p> <p>a) Pracovný plán definuje úlohy a míľniky, ktoré sú stanovené v mierne väčšom časovom rozpätí, čo môže pri implementácii spôsobiť mierny tlak na plnenie pracovných úloh výskumných pracovníkov. Zaoberá sa možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má primeranú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v súlade s časovým plánom implementácie projektu s drobnými odchýlkami;</p> <p>b) Výskumný tím je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/klúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumní pracovníci a technický a iní pomocní pracovníci. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky.</p>

<p>prípadne spomaliť proces implementácie projektu a dosiahnutia jeho cieľov a výstupov;</p> <ul style="list-style-type: none"> - popis opatrení navrhovaných na minimalizáciu alebo elimináciu negatívneho pôsobenia identifikovaných prekážok a rizík; <p>c) podmienky riadenia projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - personálne kapacity žiadateľa a všetkých partnerov projektu určené na riadenie projektu v súvislosti s činnosťami/aktivitami, ktoré budú dané kapacity v rámci riadenia projektu vykonávať a úloh, za plnenie ktorých budú kapacity zodpovedné; - materiálno-technické vybavenie žiadateľa a všetkých partnerov projektu určené na implementáciu projektu; - spôsob a miera efektívnosti koordinácie, zodpovednosti a riadenia činnosti jednotlivých členov partnerstva; <p>d) výdavky projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nevyhnutnosť výdavkov pre dosiahnutie očakávaných cieľov, výsledkov a aktivít projektu, - nevyhnutnosť výdavkov na danú aktivitu, - jednoznačné priradenie výdavku k danej aktivite, - 		<p>Členovia výskumného tímu preukázali, že majú dostatočné skúsenosti s realizáciou projektov, ktoré boli relevantné k predloženému projektu alebo realizovali také projekty, ktorých výstupy sú relevantné k predloženému projektu, avšak existujú malé výhrady tejto relevancie. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou je širšie zadefinovaná v projekte, alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou je uvedená v projekte. Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú dobre vymedzené;</p> <p>c) Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, prípadne deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorých z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. Projekt má dostatočne zadefinované riziká implementačného cyklu;</p> <p>d) Takmer všetky výdavky projektu sú nevyhnutné na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet). Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.</p>
	3 body	<p>Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov.</p> <p>a) Pracovný plán definuje úlohy a míľniky, ktoré sú stanovené na väčšie časti, čo pri implementácii určite spôsobí tlak na plnenie pracovných úloh výskumných pracovníkov. Okrajovo rieši možnosť zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má malú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v miernom nesúlade s časovým plánom implementácie projektu. Časový plán zodpovedá dĺžke realizácie projektu. Časový plán nerieši prípadné sklzy v plnení úloh pracovného plánu. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Na základe informácii v projekte je predpoklad dodržania projektového plánu podľa projektu. Výskumné kapacity sú</p>

		<p>k pracovným úlohám a časovému plánu priradené nejednoznačne. Počet výskumných kapacít na projektový plán je adekvátny. Projekt popisuje akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciou výskumu/informovaný súhlas (ak relevantné);</p> <p>b) Výskumný tím je vo väčšine zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovník a technický a iný pomocný pracovník. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky v nižšej kvalite. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, ktorú všeobecne popísal „, alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je z časti opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú vymedzené s určitými nedostatkami;</p> <p>c) Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú na minimálnej úrovni z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorých z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. Hodnotiteľ má výhrady k dostatočne zadefinovaným rizikám implementačného cyklu projektu;</p> <p>d) Maximálne 15 % (vrátane) celkových oprávnených výdavkov nie je nevyhnutných na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet). Odborný hodnotiteľ uvedie konkrétnu položku rozpočtu, ktorú navrhuje znížiť vrátane zníženia jednotkovej ceny aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti rozpočet/položky rozpočtu v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.</p>
	2 body	<p>Hodnotený aspekt v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky – podpriemerná úroveň.</p> <p>a) Časový plán nezodpovedá dĺžke realizácie projektu, je nastavený na dlhé časové obdobia a zároveň výskumné kapacity nie sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne, čo vnáša do projektu pochybnosti o nastavených úlohách a spôsobe realizácie projektu, nie je zrejmé, kto, čo a kedy má robiť a jeho zodpovednosť;</p> <p>b) Výskumný tím takmer nemá požadované zloženie, resp. jeho úroveň je nízka. Výskumný tím nedisponuje žiadnou výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná,</p>

		<p>nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou iba v obmedzenom rozsahu;</p> <p>c) Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú na veľmi nízkej úrovni z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Hodnotiteľ má zásadné výhrady k dostatočne zadaným rizikám implementačného cyklu projektu;</p> <p>d) Maximálne 25% (vrátane) celkových oprávnených výdavkov nie je nevyhnutných na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet). Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a sú teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.</p>
	1 bod	<p>Hodnotený aspekt v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky – slabá úroveň.</p> <p>a) Časový plán nezodpovedá dĺžke realizácie projektu, je nastavený na dlhé časové obdobia a zároveň výskumné kapacity nie sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne, čo vnáša do projektu pochybnosti o nastavených úlohách a spôsobe realizácie projektu, nie je zrejmé, kto, čo a kedy má robiť a jeho zodpovednosť;</p> <p>b) Výskumný tím nemá požadované zloženie, resp. jeho úroveň je veľmi nízka. Výskumný tím nedisponuje žiadnou výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou iba v obmedzenom rozsahu;</p> <p>c) Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú na veľmi nízkej úrovni z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Projekt nemá dostatočne alebo vôbec zadané riziká implementačného cyklu;</p> <p>d) Maximálne 40% (vrátane) celkových oprávnených výdavkov nie je nevyhnutných na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet).. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.</p>

	0 bodov	<p>Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií.</p> <p>a) Časový plán nemá vytýčené míľniky alebo sú nezrozumiteľné. Na základe informácií z projektu nie je možné posúdiť, či daný projekt a jeho pracovné úlohy sú uskutočniteľné. Sú identifikované rozdiely medzi pracovným plánom a časovým harmonogramom. Časový plán nerieši prípadné sklzy v plnení úloh pracovného plánu. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Výskumné kapacity sú vo vzťahu k pracovným úlohám naddimenzované. Projekt neuvádza, akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciou výskumu –informovaný súhlas (ak relevantné). Kvalita projektového plánu je na veľmi nízkej úrovni;</p> <p>b) Výskumný tím nie je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumní pracovníci a technickí a iní pomocní pracovníci. Pracovníci na jednotlivých pozíciách nespĺňajú odborné požiadavky. Členovia výskumného tímu dostatočne nepreukázali, že majú skúsenosti s realizáciou projektov, ktoré boli relevantné k predloženému projektu alebo realizovali také projekty, ktorých výstupy sú relevantné k predloženému projektu. Výskumný tím nedisponuje výskumnou infraštruktúrou, resp. je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou iba v minimálnej miere. Výber partnerov nezodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte nie je opodstatnená;</p> <p>c) Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. Projekt nemá vôbec zadefinované riziká implementačného cyklu;</p> <p>d) Viac ako 40% celkových oprávnených výdavkov nie je nevyhnutných na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet). Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.</p>
--	---------	---

II. ROZLIŠOVACIE KRITÉRIÁ

Rozlišovacie kritériá sa použijú v prípade, ak žiadosti o NFP sú schvaľované na základe zostupného zoradenia od žiadosti o NFP s najvyšším počtom pridelených bodov po najnižší počet pridelených bodov a zároveň disponibilná alokácia výzvy je nižšia ako celková výška žiadaného nenávratného finančného príspevku za žiadosti, ktoré dosiahli minimálny požadovaný počet bodov, pričom je potrebné určiť poradie žiadosti o NFP s rovnakým počtom dosiahnutých bodov, ktoré sa nachádzajú na hranici disponibilnej alokácie.

Poradie na základe rozlišovacích kritérií sa určí podľa dosiahnutého celkového počtu bodov pre dané bodované kritériá z odborného hodnotenia od najvyššieho počtu po najnižší počet bodov, a to tak, ako je uvedené v tabuľke nižšie:

Rozlišovacie kritériá a spôsob ich aplikácie	
Rozlišovacie kritérium	Spôsob aplikácie rozlišovacieho kritéria
Rozlišovacie kritérium č. 1 priemer hodnotení bodovaného kritéria s názvom „Dopad projektu“	Aplikuje sa na zoradenie žiadostí o NFP s rovnakým počtom bodov na hranici zostatku nerozdelennej alokácie vyhlásenej výzvy na predkladanie žiadosti o NFP. Podporená (schválená) bude žiadosť o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov podľa hodnotenia kritéria „Dopad výsledkov projektu a ich využitie a udržateľnosť projektu“. V prípade rovnosti bodov medzi žiadosťami s najvyšším počtom bodov podľa rozlišovacieho kritéria 1 sa na tieto žiadosti o NFP uplatní rozlišovacie kritérium č. 2.
Rozlišovacie kritérium č. 2 priemer hodnotení bodovaného kritéria s názvom „Excelentnosť projektu“	Žiadosti o NFP sa zoradia podľa počtu bodov získaných pri hodnotení kritéria „Excelentnosť projektu“. Podporená (schválená) bude žiadosť o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov aplikovaním rozlišovacieho kritéria č. 2. V prípade rovnosti bodov medzi žiadosťami podľa rozlišovacieho kritéria 2 sa na tieto žiadosti o NFP uplatní rozlišovacie kritérium č. 3.
Rozlišovacie kritérium č. 3 moment doručenia úplnej ŽoNFP do ITMS	V prípade, ak dve, alebo viac ŽoNFP bude dosahovať rovnaké umiestnenie v poradí zostavenom na základe rozlišovacieho kritéria č. 2 a výška finančných prostriedkov určených na vyčerpanie vo výzve nepostačuje na schválenie všetkých takýchto ŽoNFP, uplatní sa v rámci tejto skupiny ŽoNFP rozlišovacie kritérium č. 3 „moment doručenia úplnej ŽoNFP do ITMS“. V prípade ŽoNFP, ktoré boli pri pôvodnom doručení do ITMS úplné, sa toto rozlišovacie kritérium uplatňuje ako moment doručenia úplnej ŽoNFP do ITMS.



V prípade ŽoNFP, ktoré neboli pri pôvodnom doručení do ITMS úplné, sa za moment doručenia úplnej ŽoNFP do ITMS považuje dĺžka lehoty, ktorá je určená od momentu doručenia výzvy na doplnenie ŽoNFP do ITMS zo strany poskytovateľa po moment doručenia úplnej ŽoNFP do ITMS zo strany žiadateľa.

Ak z prevádzkových alebo technických dôvodov nie je možné predložiť chýbajúce náležitosti prostredníctvom ITMS, považuje sa za moment doručenia úplnej ŽoNFP moment doručenia chýbajúcich náležitostí do elektronickej schránky poskytovateľa (ak sú doručené prostredníctvom elektronickej schránky) alebo moment odovzdania listinnej podoby chýbajúcich náležitostí na prepravu (ak sú doručené poštou alebo kuriérskou službou).

Aplikáciou rozlišovacieho kritéria č. 3 poskytovateľ vytvorí poradie žiadateľov, pričom ako prvé v poradí budú podľa tohto rozlišovacieho kritéria zoradené ŽoNFP, ktoré boli pri pôvodnom doručení do ITMS úplné (ich poradie bude vytvorené počnúc od najskoršie doručenej úplnej ŽoNFP) a následne budú podľa tohto rozlišovacieho kritéria zoradené ŽoNFP, ktoré neboli pri pôvodnom doručení do ITMS úplné (ich poradie bude vytvorené počnúc od ŽoNFP s najkratšou dĺžkou lehoty určenej od momentu doručenia výzvy na doplnenie ŽoNFP zo strany poskytovateľa po moment doručenia úplnej ŽoNFP zo strany žiadateľa).